

# Nacionalismo: críticas y perspectivas sobre el surgimiento de las naciones latinoamericanas

Nationalism: critiques and perspectives on the emergence of Latin American nations

Doménica Rivera Suárez\*

\*driveras@estud.usfq.edu.ec

Investigadora Independiente | Universidad San Francisco de Quito USFQ

Recibido: 18 de octubre de 2022 | Aceptado: 20 de mayo de 2024

DOI: <https://doi.org/10.18272/eo.v9i.3256>

## Resumen

En el presente artículo se realiza una reseña sobre el libro *Nación y estado en Iberoamérica: el lenguaje político en tiempo de independencias*, escrito por José Carlos Chiaramonte y publicado en 2004, con el objetivo de comprender una perspectiva crítica acerca de cómo los significados de conceptos políticos y sociales, como “Estado” y “nación”, han sido contruidos y entendidos de diferentes formas dependiendo del contexto histórico en el que se planteen. Además de entender que muchos de los discursos nacionalistas y patrióticos pueden caer en reflexiones sesgadas a partir del mal uso de estas voces y sus significados.

## Palabras claves:

José Carlos Chiaramonte, reseña, Estado, iusnaturalismo, independencia.

**Abstract**

This article reviews the book *Nación y estado en Iberoamérica: el lenguaje político en tiempo de independencias* written by José Carlos Chiaramonte, published in 2004, to understand a critical perspective on how the meanings of political concepts and social structures, such as 'State' and 'nation', have been constructed and understood in different ways, depending on the historical context in which they are presented. In addition, understand that many nationalist and patriotic discourses can fall into biased reflections due to misusing these voices and their meanings.

**Keywords:**

José Carlos Chiaramonte, review, state, natural law, independence.

## 1. Introducción

Como lo define José Carlos Chiaramonte, a lo largo del proceso historiográfico del mundo y aún más específicamente de América Latina, han existido varios problemas de interpretación y análisis sobre los hechos del pasado mediante “esquemas contemporáneos”. De esta manera, se ha creado una relación anacrónica en el estudio de lo que se conoce como nación y Estado en Latinoamérica, en el contexto independentista (2004, 9). En otras palabras, es muy común que, en el estudio de los diferentes hechos históricos, se quieran implantar ideas o conceptos contemporáneos que no tenían los mismos significados para el momento específico de estudio. En su libro *Nación y Estado en Iberoamérica: El lenguaje político en tiempo de independencias*, se plantean constantes críticas a muchos historiadores, así como también se intenta esclarecer las vastas confusiones sobre conceptos importantes para la creación histórica y política en su generalidad.

En este artículo se busca retratar de la manera más fiel posible lo mencionado en las páginas creadas por Chiaramonte. Primero, se hablará sobre los debates existentes acerca de la voz nación, también se explicará la importancia del derecho natural para la creación histórica de América Latina, luego se contextualizará brevemente cómo estas dos variables influyeron en los procesos independentistas de los países conocidos en la contemporaneidad y, finalmente, se emitirán comentarios y opiniones acerca de lo planteado por el autor con el fin de enriquecer más la red de conocimiento histórico-político en Latinoamérica.

## 2. Sobre el autor y su obra

Antes de comenzar con el análisis pertinente, se cree importante presentar a breves rasgos algunas de las características del autor, así como también mencionar que esta obra fue publicada por primera vez en 2004. Esto quiere decir que habían transcurrido ya más de dos siglos entre la situación de análisis y su posición como escritor y analítico. Sobre sus estudios e influencias se puede mencionar que su crecimiento académico fue en el periodo peronista cuando existía la prohibición de hacer lecturas sobre los pensamientos e ideales de Karl Marx, Friedrich Engels y académicos con tendencias políticas progresistas o de izquierda. Aun así, Chiaramonte realiza estas lecturas y es grandemente influido por estas ideologías. Ahora bien, sobre los datos biográficos se conoce que José Carlos Chiaramonte es un historiador, escritor y analista nacido en 1931 en un pueblo argentino llamado Arroyo Seco. Grandes rasgos de su personalidad pueden ser determinados a través de una entrevista realizada por Roberto Di Stefano y Raúl Fradkin en 2016, en donde Chiaramonte nos cuenta muchas de sus opiniones y su historia. En esta entrevista se menciona cómo desde muy chico se apasiona por la lectura y la Filosofía, y consecuentemente se ve inmiscuido en la Historia. De igual manera, en una de sus respuestas menciona el propósito y objetivo del libro que se analizará a continuación, pues menciona que “la reinterpretación del siglo XIX se hizo más fácil porque era cuestión de sacar la anteojera nacionalista que nadie quería sacarse”, prosigue mencionando que también comprende que su libro ha sido muchas veces rechazado en algunos países y editoriales por “la crítica muy fuerte al nacionalismo historiográfico”. Con todo esto, sin duda alguna, Chiaramonte ha sido uno de los pocos historiadores que se ha preocupado en la problemática de significados y significancias en los discursos, muchas veces

analizadas bajo un velo nacionalista o lleno de intereses personales, mas no con una perspectiva objetiva o clara de cómo fueron los hechos en su época respectiva.

### **3. Desarrollo**

#### **3.1 Sobre los debates de nación**

Ahora La base para el entendimiento pleno del libro es comprender que algunos significados que utilizamos en nuestros análisis tienen una perspectiva moderna y, para evitar errores de comprensión, es mejor intentar desligarse de dichas suposiciones conceptuales. De manera más específica, es clave recalcar que la idea de nación que se tenía en el pasado no era la misma que se posee en la actualidad. Como toda palabra perteneciente a un lenguaje, esta está destinada naturalmente a transformarse gracias a la evolución de pensamiento y reflexión humana, por lo que en los postulados de Chiaramonte se explican diferentes significados importantes sobre algunas palabras, evitándose así llegar a conclusiones inadecuadas en el análisis de los hechos históricos.

Sobre los conceptos de nación, se pueden mencionar a los arraigados al ámbito cultural o étnico (conjunto de individuos con características en común), al ámbito político (conjunto de personas unidas por un orden social y una modalidad de gobierno) y su fusión *per se*. Siendo el concepto étnico más valorado en los escritos del griego antiguo, mientras que la segunda conceptualización, habría sido más utilizada y popularizada desde finales del siglo XVII. Claro está que el uso de estas concepciones no se limitaba a un periodo específico, sino que más bien muchas veces coexistían. Tal es el caso sucedido en el siglo XVIII, en donde es evidente que todas estas definiciones

se ocupaban de manera lateral y conjunta y, de todas formas, muchas veces existían algunas contradicciones o hasta malentendidos por sus usos variados (Chiaramonte, 2004, 16-19). Consecuentemente, es valioso mencionar que el concepto de nación siempre debe ser analizado desde una postura crítica, aunque esta actitud roce con las creencias nacionalistas que tanto se han esforzado en enaltecer muchos actores políticos dentro de sus discursos patrióticos; caso contrario, se puede recaer en el anacronismo, la subjetividad y una inadecuada interpretación de muchos hechos históricos.

### **3.2 Sobre el derecho iusnaturalista**

El derecho natural o iusnaturalista es aquel que puede ser visto como una ciencia que se enfoca en las normas, deberes y obligaciones del ser humano correspondientes a su naturaleza. Aunque durante mucho tiempo este concepto fue utilizado como gran enseñanza en el ámbito jurídico, también tuvo un rol importante en la creación histórica y política de América Latina, puesto que este derecho brindaba la legitimidad necesaria para la creación de las nuevas naciones soberanas e independientes. Igualmente fue un concepto fundamental para la construcción del pensamiento político de muchos ilustres y participantes de los procesos independentistas que habían sido influenciados por lecturas que contenían temas acerca del derecho natural y de gentes. Entonces, de alguna u otra forma, se puede afirmar que estos conceptos fueron esenciales y muy tomados en cuenta, a pesar de su prohibición de estudio por parte de la Corona Española en el periodo borbónico, por temor hacia su naturaleza racional, que se alejaba de los preceptos comúnmente aceptados y que mantenían el orden social enseñados a través de la iglesia católica.

### 3.3 Sobre los actuales países y su desarrollo independentista

El término “independencia” es entendido como el surgimiento de pueblos soberanos mediante el buen uso del derecho natural. Esta soberanía daba cualidades plausibles y eficaces a los territorios. Su impacto a nivel interno era el reconocimiento de la superioridad del poder estatal recientemente constituido en comparación a los poderes regionales más pequeños dentro del mismo territorio; mientras que, a nivel externo, esta soberanía era una herramienta que reconocía la independencia y libertad internacional de los pueblos latinoamericanos.

Por otro lado, la idea de nación no fue necesariamente una de las causas principales para fundamentar las independencias. Se debe tener muy en cuenta que los sentimientos de “identidad colectiva” no deben ser considerados iguales a las manifestaciones nacionalistas de la actualidad. Con las propias palabras de Chiaramonte “se suele confundir los fundamentos de la sociedad con su particular profesión de fe” (2004, 19). Esto no significa que este tipo de análisis sean acertados. Además, se debe considerar que la palabra “estado” en ese entonces era utilizada para hacer referencia a los gobiernos provisionales u alianzas no permanentes. Es valioso reiterar que esta palabra no era utilizada con el mismo significado que es usado en la actualidad.

#### a) Formación del Estado según Andrés Bello

En el presente libro existe un apartado fundamental en donde se describe cómo Andrés Bello, importante académico en el proceso independentista y maestro de Simón Bolívar, recibe una óptima formación de los Estados.

Primero se hace referencia a la necesidad de definir la legitimidad política de un territorio a través del derecho de gentes, para luego adoptar un “estatuto de autonomía” y finalmente buscar alianzas o nuevas herramientas propias con el objetivo de hallar una mayor y mejor defensa interna (2004, 120-126). Este esquema de formación de Estados, sin duda, es importante a tomar en consideración porque delimita una manera viable y estratégica de construcción soberana. Finalmente, se cree importante recalcar que Bello ya creía que la idea de una sola y única nación latinoamericana era irrelevante por la gran cantidad de problemas que podrían surgir debido a el extenso territorio que se poseía y a la mala, o no tan bien regulada administración que podría existir dentro de la misma.

**b) Virreinato del Río de la Plata: Brasil, Paraguay y Argentina**

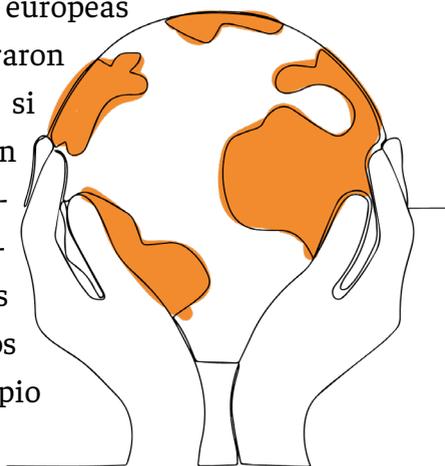
Sobre lo que corresponde a las independencias del Virreinato del Río de la Plata, es importante mencionar que, aunque este virreinato en un principio era considerado como un solo territorio, luego de las independencias se fueron disgregando y dividiendo los pueblos de acuerdo con sus similitudes culturales y políticas. Por esto, tal como lo explica Chiaramonte, se puede afirmar que hace bastante tiempo y antes de las independencias, ya coexistían diversas formas de identidades políticas, y estos modos identitarios antecedían a los conceptos de nación que se conocen en la contemporaneidad (72-74).

Para tener un resumen mucho más específico en lo que compete a estas independencias, se puede mencionar que los territorios que se conocen hoy en día como Brasil, se consideraron como un Estado centralista y de igual forma, tuvieron una relación bastante amigable

con la monarquía portuguesa, a diferencia de los demás territorios latinoamericanos. Por otro lado, los territorios correspondientes a Paraguay y Argentina alrededor de 1911 buscaron crear una confederación para así tener pactos y alianzas pacíficas. Sin embargo, gracias a sus diferencias ideológicas y su poca confianza mutua, existieron grandes conflictos que no permitieron generar ningún acuerdo. En consecuencia, para 1824, tanto Paraguay como Argentina (en ese entonces Buenos Aires), se terminan proclamando como Estados con un gobierno centralista y cuyas relaciones con sus límites fronterizos ya eran difíciles de lidiar.

### **c) Virreinato de Nueva Granada: Ecuador, Colombia y Venezuela**

Con respecto a las independencias de los territorios pertenecientes al Virreinato de Nueva Granada, es bien conocido que su principal personaje independentista, Simón Bolívar, tenía como quimera la idea de una sola nación llamada Gran Colombia; no obstante, los grandes conflictos y contradicciones entre federalistas y centralistas o entre ilustres con tendencias europeas frente a las norteamericanas, generaron descontento y divisiones. Entonces, si bien es cierto que Bolívar proponía en un principio un tipo de gobierno confederalista con una sola nación “colombiano-venezolano-ecuatoriana” (165), tras diversos desacuerdos, cada uno de estos territorios empezaron a forjar su propio Estado centralizado.



#### 4. Conclusiones y opiniones

El libro *Nación y Estado en Iberoamérica: El lenguaje político en tiempo de independencias*, es un gran retrato de la crítica exhaustiva sobre muchos de los discursos nacionalistas que han prevalecido a lo largo del proceso historiográfico y que, de cierta forma, han tergiversado la historia al haber sido implementadas ideas contemporáneas en hechos históricos que poseían un contexto completamente distinto al actual.

Es por esta razón que se toma como recomendación el pensamiento crítico hacia cualquier tipo de información en el caso de que se estén investigando temas patrióticos. Por otro lado, es inevitable que la historia independentista latinoamericana no posea un discurso subjetivo inherente entre líneas; sin embargo, es trabajo de todo lector y analista intentar reinterpretar las diferentes verdades y perspectivas planteadas ante los hechos, en búsqueda de un criterio lo mayormente objetivo posible. Asimismo, es evidente que el periodo histórico de independencias es muy amplio, por lo que en este artículo se intenta brindar las características más breves e importantes de las nuevas naciones en construcción y surgimiento.

Finalmente, se cree valioso el recomendar este libro no solo a las personas interesadas en temas políticos o históricos, sino a todo el público en general para construir una comunidad crítica y con herramientas analíticas oportunas para la creación de un mundo con un alcance más justo a la información.

## Referencias

- Blanco Blanco, Jacqueline. 2007. "De la gran Colombia a la Nueva Granada, contexto histórico - político de la transición constitucional". *Prolegómenos. Derechos y Valores* 10, no. 20: 71-87. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=87602004>
- Chiaramonte, José Carlos. 2004. *Nación y estado en Iberoamérica: El lenguaje político en tiempo de independencias*. Buenos Aires: Editorial Sudamericana.
- Chiaramonte, José Carlos. 2013. "Reseña autobiográfica". *Ciencia e Investigación* 1, no. 4: 31-42. <http://aargentinapciencias.org/wp-content/uploads/2018/01/Resenas/R-tomo1-4/4.Chiaramonte.pdf>
- Di Stefano, Roberto y Fradkin, Raúl. 2016. "Entrevista a José Carlos Chiaramonte". *Boletín del Instituto de Historia Argentina y Americana Dr. Emilio Ravignani* 1, no. 45. [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0524-97672016000200026](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0524-97672016000200026)
- García, Leandro. 2017. "Independencias latinoamericanas: interpretaciones clásicas y nuevos problemas". *Historia de América Latina Recorridos temáticos e historiográficos: siglos XIX y XX*. Buenos Aires: Universidad nacional de la Plata. 13-24. <https://core.ac.uk/download/pdf/296397013.pdf#page=13>
- Sáenz de Santa María y Gómez-Mampaso, Blanca. 2009. "Ruptura y Reconciliación: el reconocimiento de la Independencia de los Estados de la América española (1834-1836)". *Acta Académica* 13: 1-21. <https://cdsa.aacademica.org/000-008/360.pdf>