

Eventos y Entrevistas

Interviews and Events

Estados Unidos y el multilateralismo: Un breve resumen de la conferencia del Profesor David P. Forsythe¹

¿Cuál es el futuro de las organizaciones multilaterales? En el septuagésimo quinto aniversario de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), el Profesor Forsythe abordó esta pregunta al subrayar la importancia del rol de los Estados Unidos en las organizaciones multilaterales. Durante la conferencia, identificó la emergencia del nacionalismo populista como una amenaza existencial hacia las organizaciones internacionales y el multilateralismo. Sin embargo, para el Profesor Forsythe, aún hay esperanza para salvar a las organizaciones internacionales, ya que, los países comprenden la importancia de la cooperación multilateral. Él construye su argumento, primero, explicando las relaciones multilaterales de Estados Unidos a través de la historia. En segundo lugar, presenta los cambios en la política exterior estadounidense desde el 2016 y, finalmente, señala el riesgo futuro del multilateralismo en tres ejemplos. Por medio de su argumento, mantiene el optimismo al afirmar: “el juego no ha terminado aún” para la cooperación internacional.

Desde su formación, las Naciones Unidas han sido vehementemente respaldadas por los Estados Unidos y la administración Truman. La cooperación multilateral no era vista como un asunto bipartidista, la creación de las Naciones Unidas y las instituciones de Bretton Woods fueron respaldadas por los demócratas y republicanos de igual manera. No obstante, el multilateralismo se hizo partidista después. Bajo la administración de Ronald Reagan, los republicanos retrocedieron en cuanto a normas internacionales, cooperación y derechos humanos. Por esta razón, no es una sorpresa que desde 2016 los Estados Unidos hayan perseguido un unilateralismo impulsivo y no sistemático, como sucedió con Reagan y Bush en el pasado. El profesor Forsythe reconoce otro problema: la administración de Donald Trump es un ejemplo de nacionalismo estrecho que continuamente presiona a los Estados Unidos para

1 La conferencia de David P. Forsythe tuvo lugar en El 75° aniversario de las Naciones Unidas -ONU-, Conferencia Distinguida. Asociación del Ecuador para las Naciones Unidas -AENU-/United Nations Association of Ecuador, member of the World Federation of the United Nations Associations. Universidad San Francisco de Quito, 20 de Enero de 2020.

buscar una ventaja a corto plazo para sí mismo, a costa de la cooperación internacional. Como argumenta después: “Los Estados Unidos de hoy ya no son sobre multilateralismo, sino, sobre ventaja unilateral”.

Estados Unidos es el más importante miembro de las Naciones Unidas, por lo tanto, el Profesor Forsythe argumenta que las modificaciones en la política exterior de Estados Unidos implican cambios en las organizaciones multilaterales. Por esta razón, ejemplifica tres escenarios donde las acciones tomadas por la actual administración han dañado el multilateralismo en sus aspectos principales. En este análisis, Estados Unidos ha contestado a la influencia China en Asia, a través de El Acuerdo Trans-Pacífico de Cooperación Económica. Sin embargo, la administración actual tomó la decisión de abandonar este acuerdo. Según el Profesor Forsythe esto es un colosal error estratégico.

En segundo lugar, el Plan de Acción Integral Conjunto (acuerdo nuclear con Irán) permitió una inspección extranjera en Irán para asegurar que no estaba desarrollando armas nucleares. Aunque muchas agencias confirmaron que Irán estaba cumpliendo el acuerdo, Estados Unidos dio marcha atrás, permitiendo a Irán conseguir su arsenal nuclear y empezar un escalamiento del conflicto, el cual amenaza a la seguridad internacional. Tercero, Estados Unidos salió del Acuerdo de París sobre el Cambio Climático. Por medio de esta decisión, dejó de buscar el esfuerzo multilateral para reconocer y lidiar con el cambio climático y el calentamiento global.

¿Qué lecciones nos deja esto? En estos escenarios la agenda unilateral dirigida por la administración de Estados Unidos es visible. No obstante, el unilateralismo no es la única decisión imprudente que se ha tomado, mientras se abandonan acuerdos, Estados Unidos no estaba reemplazándolos con nada. Estas decisiones no fueron estratégicas y permitieron el escalamiento del conflicto en lugar de ser soluciones. Un posible conflicto con Irán, el juicio político y una débil política exterior son el efecto de políticas nacionalistas populistas.

A pesar de un panorama amenazante, el Profesor Forsythe considera que aún es pertinente ser optimista. Las relaciones entre Estados Unidos y

Arabia Saudita después del asesinato de Jamal Khashoggi, el conflicto de Yemen y las recientes amenazas en contra de sitios culturales en Irán, han recibido el rechazo por parte de los republicanos, así como de otros partidarios de Trump, que no han respaldado la decisión de la administración. El Profesor Forsythe explica que el aprendizaje negativo permitió la cooperación en el pasado, las organizaciones internacionales florecieron tras la Primera Guerra Mundial y la Segunda Guerra Mundial y probablemente será así otra vez. Las naciones entienden la necesidad de la cooperación multilateral, lo que traerá el fin para el nacionalismo.

David P. Forsythe

Texto en español, Mateo Villaquirán

United States and Multilateralism: A brief Summary on David P. Forsythe's Distinguished Conference²

What is the future of multilateral organizations? On the 75th anniversary of the United Nations (UN), Professor Forsythe addressed this query by outlining the importance of the United States' role on multilateral organizations. During the conference, he identified the emergence of narrow nationalism or populism as the existential threat to international organizations and multilateralism. However, for Prof. Forsythe there is still hope for a very much needed salvation of international organizations because nations understand the importance of multilateral cooperation. He builds up this argument, firstly, by explaining the US multilateral relations through history. Secondly, he presents the modification of US Foreign Policy since 2016 and, lastly, he narrows the risk of future multi-

2 David P. Forsythe's conference took place on, The 75th Anniversary of the United Nations- UN- Distinguished Conference. Asociación del Ecuador para las Naciones Unidas- AENU-/ United Nations Association of Ecuador, member of the World Federation of United Nations Associations. Universidad San Francisco de Quito, January 20, 2020.

lateralism in three examples. Through his argument, he keeps optimism and affirms that “the game is not over” for international cooperation yet.

Since its formation, the UN was greatly supported by the US and the Truman’s administration. Multilateral cooperation was not seen as a bipartisan issue, the creation of the UN and the Bretton Woods Institutions was supported by Democrats and Republicans equally. However, multilateralism became partisan later. Under Ronald Reagan’s administration, Republicans pushed back on international norms, cooperation, and human rights. For this reason, it is not a surprise that since 2016 the US has pursued an impulsive and unsystematic unilateralism, like Reagan and Bush did in the past. Prof. Forsythe recognizes another issue; Donald Jr. Trump’s administration is an example of narrow nationalism that continuously presses the US to seek for a short-term advantage for itself in the sake of international cooperation. As he later argues, “the US today is not about multilateralism anymore is about unilateral advantage”.

The US is the most important member state on the UN; therefore, Prof. Forsythe argues that modifications in US Foreign Policy imply changes in multilateralist organizations as a whole. For this reason, he exemplifies three scenarios where actions taken by the current US administration have damaged multilateralism in first order issues. In this analysis, the US contested Chinese influence in Asia through the Trans-Pacific Partnership Agreement (TPP). However, the current administration made the decision of walking away from the TPP, which Prof. Forsythe argues, is a colossal strategic mistake.

Second, the Joint Comprehensive Plan of Action (Iran nuclear deal) allowed an intrusive inspection into Iran to ensure that it was not developing nuclear weapons. Even though many agencies confirmed Iran was complying to the deal, the US pulled out, allowing Iran to pursue nuclear arsenal and start an escalating conflict that threatens international security. Third, the US walked away from the Paris Climate Agreement. Through this decision, it stopped seeking a multilateral effort to acknowledge and deal with climate change and global warming.

What does this leave us with? In these scenarios the unilateral agenda

followed by the US administration is visible. Nonetheless, unilateralism is not the only unwise decision made, while walking away from the agreements, the US was not putting up anything in place. These decisions were not strategic and have left escalating conflicts in place rather than solutions. A possible conflict with Iran and the impeachment trials and feeble foreign policy are the aftereffect of narrow nationalist policies.

Despite the menacing panorama, Prof. Forsythe considers that being optimistic is still in order. US-Saudi Arabia relations after the killing of Jamal Khashoggi, the Yemen conflict and the recent threats to target Iran's cultural sites, received backlash from Republicans as well as from other Trump supporters who pushed back against the administration decision. Prof. Forsythe explains that negative learning led to cooperation in the past, International Organizations flourished after World War I and II, and hopefully it will happen again. Nations understand the need of multilateral cooperation which will bring narrow nationalism to an end.

David P. Forsythe
Texto en inglés, María Fe Vallejo